

reinigungsactie met speciale stofzuigers en gereedschap door een SC-530 gecertificeerd asbestverwijderingsbedrijf. Uitvoering dient bij voorkeur plaats te vinden onder toezicht en aansturing van een gecertificeerd Deskundig Toezichthouder Asbestverwijdering (DTA) van een deskundig SC-540 gecertificeerd bedrijf. Na de reiniging kan het SC-540 gecertificeerde bedrijf visueel en door middel van aanvullende kleefmonsters controleren of de reinigingswerkzaamheden juist zijn uitgevoerd.

2. Bij matige en ernstige verontreiniging (óók bij twijfel, bij voorkeur vast laten stellen door een onafhankelijke deskundige) van het materiaal/materieel, de voertuigen, arbeidsmiddelen, persoonlijke beschermingsmiddelen en ander materiaal, dienen deze op locatie grondig afgespoeld te worden. Daarna wordt de kleding dubbel verpakt in (water oplosbare) kunststofzakken, voorzien van het opschrift 'met asbest vervuild', en mee terug genomen naar de kazerne. De dubbel verpakte verontreinigde kleding moet alsnog worden gereinigd door een speciale wasserij.

Voor de voertuigen is het nodig om SEM (Scanning Elektronen Microscopie) kleefmonsters te laten nemen door een onafhankelijk en deskundig SC-540 gecertificeerd bedrijf. Indien lichte verontreinigingen worden aangetroffen, volstaat een directe reinigungsactie met speciale stofzuigers en gereedschap door een SC-530 gecertificeerd bedrijf.

Uitvoering dient bij voorkeur plaats te vinden onder toezicht en aansturing van een gecertificeerd Deskundig Toezichthouder Asbestverwijdering (DTA) van een onafhankelijk en deskundig SC-540 gecertificeerd bedrijf. Na de reinigungsactie kan het SC-540 gecertificeerde bedrijf meteen opnieuw kleefmonsters nemen om te controleren of de reinigungswerkzaamheden juist zijn uitgevoerd.

Tot slot is het een wettelijke verplichting om de namen te noteren van degene, die met asbest in contact is geweest en hoe lang. Voor de registratie moet een registratieformulier 'Ontsmetting brandweerpersoneel' ingevuld worden. ●

## VOAM-VKBA is dé branchevereniging voor asbestonderzoekbureaus en inspectie-instellingen.

VOAM-VKBA is een professionele branchevereniging met ambitie en een focus op de inhoud van het asbestvak, waarbij wij staan voor eenduidigheid en kwaliteit op het gebied van asbestonderzoek en inspectiewerkzaamheden.

Wij zijn de spreekbuis van onze leden! Dit doen we door onze stem te laten horen en proactief inbreng te geven in overlegorganen binnen de asbestbranche. Waarbij u kunt denken aan overleggen met Ministeries, ASCERT, diverse andere brancheverenigingen en de diverse werkgroepen en commissies.

Wij verwoorden de dagelijkse praktijk van de gecertificeerde SC-540 bedrijven en DIA's naar werkbaar schema's waarbij we zorgen voor eenduidigheid, transparantie en toepasbaarheid in de praktijk!



[www.voam-vkba.nl](http://www.voam-vkba.nl) • Tel. 0348-478 057

### Lid worden!

Asbestinventarisatie is een expertise en door krachten te bundelen sta je samen sterker! Voldoe eenvoudig aan de SC-540-eis en geef je op, waarbij je ervan verzekerd bent dat je op de hoogte bent van alle zaken die voor een SC-540-gecertificeerd bedrijf en zijn DIA's noodzakelijk zijn! Wij combineren het asbestvak met de nodige gezelligheid en leuke evenementen.

## Juridische zaken

# Asbestbranden

## Wat is het juridisch kader?

Tekst:  
Edward Brans

Er is bijzonder veel jurisprudentie over de vraag wie opdraait voor de kosten van asbestverwijdering. In de jurisprudentie zijn twee uitgangspunten te ontdekken. De eerste ziet op de verantwoordelijkheid van de exploitant of eigenaar van het pand dat is afgebrand. De tweede op de verantwoordelijkheid van de eigenaar van het perceel waar de asbestdeeltjes terecht zijn gekomen.

De afgelopen periode hebben zich verschillende branden voorgedaan waarbij een aanzienlijke hoeveelheid asbest is vrijgekomen. Bekende voorbeelden zijn de brand in Roermond, waarbij zich asbest heeft verspreid over een gebied van meer dan

### Verantwoordelijkheid eigenaar/exploitant afgebrande pand

Uitgangspunt in de jurisprudentie is dat de eigenaar of exploitant van het gebouw dat is afgebrand verantwoordelijk is voor het opruimen van het asbest dat is vrijgekomen nadat een brand heeft plaatsgevonden.

Laat deze eigenaar of exploitant na het asbest te verwijderen dan is sprake van de schending van de zorgplicht uit de Wet milieubeheer en kan de overheid handhavend optreden, bijvoorbeeld door spoedeisende bestuursdwang toe te passen en opdracht te geven tot asbestverwijdering, waarbij uitgangspunt is dat de kosten ervan worden verhaald op de eigenaar/exploitant van het gebouw. Het voorgaande geldt ook indien de eigenaar of exploitant geen verwijt kan worden gemaakt met betrekking tot het ontstaan van de brand.

### 'Laat deze eigenaar of exploitant na de asbest te verwijderen dan is sprake van de schending van de zorgplicht'

500.000 m<sup>2</sup>, waaronder de binnenstad van Roermond, en de brand in Westland. In het laatste geval is een gebied van meer dan 10.000 m<sup>2</sup> verontreinigd geraakt met asbest. De asbest is terechtgekomen in een woonwijk en heeft diverse sportvelden verontreinigd.

Asbestsaneerders zijn in beide gevallen weken bezig geweest met het schonen van het verontreinigde gebied. De kosten van asbestverwijdering zijn in beide gevallen zeer aanzienlijk geweest, tot boven de € 1,5 miljoen. In deze bijdrage ga ik in op de vraag wie opdraait voor de kosten van sanering en op het recente besluit van de regering asbestdaken te verbieden.

### Edward Brans

Advocaat Milieu- en milieuaansprakelijkheidsrecht bij Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn  
[edward.brans@pelsrijcken.nl](mailto:edward.brans@pelsrijcken.nl)



### Kosten verhalen

In veel gevallen zal een eigenaar of exploitant van het gebouw pas opdracht willen geven tot asbestverwijdering als zijn verzekeraar heeft aangegeven dat er dekking is. Dat kan enkele dagen duren.

Uit de jurisprudentie volgt dat dit geen omstandigheid is die met zich brengt dat niet jegens de eigenaar of exploitant kan worden gehandhaafd.

Vanwege het risico van asbest wordt onmiddellijk actie verwacht van de eigenaar of exploitant en bij gebreke daarvan gaat het bevoegd gezag over tot handhaving en zal deze veelal zelf opdracht geven tot asbestverwijdering en zal daarna trachten de kosten ervan te verhalen op eigenaar of exploitant.

Brengt het voorgaande nu ook met zich dat een eigenaar of exploitant altijd volledig aansprakelijk is voor de door het bevoegd gezag gemaakte kosten van asbestverwijdering. Nee, niet per se. Uitgangspunt is dat alleen de redelijke kosten kunnen worden verhaald.



**‘De overheid kan handhavend optreden, bijvoorbeeld door spoedeisende bestuursdwang toe te passen en opdracht te geven tot asbestverwijdering, waarbij uitgangspunt is dat de kosten ervan worden verhaald op de eigenaar/exploitant van het gebouw’**

### **Verantwoordelijkheid eigenaar verontreinigd perceel**

De Afdeling bestuursrechtspraak heeft zich in een uitspraak van 18 juni 2014 (M&R 2014/153) uitgelaten over de juridische positie van de eigenaar van het perceel waar asbest - na het vrijkomen ervan door brand elders - terecht is gekomen. De Afdeling oordeelt dat de eigenaar van een dergelijk perceel op grond van artikel 1a Woningwet gehouden is het asbest te verwijderen, althans dat jegens deze persoon handhavend kan worden opgetreden als wordt nagelaten het asbest te verwijderen. Dat is ook het geval, zo wordt expliciet opgemerkt in de uitspraak, indien de eigenaar niet betrokken is geweest bij de brand en geen verwijt kan worden gemaakt met betrekking tot de aanwezigheid van asbestdeeltjes op zijn perceel.

Dit is uiteraard een vergaande uitspraak, waarbij moet worden opgemerkt dat er niet veel vergelijkbare uitspraken zijn en derhalve kan worden aangenomen dat over een situatie zoals hier aan de orde, nog niet het laatste woord is gezegd. Overigens staat hetgeen in deze uitspraak is aangenomen niet in de weg aan een schadevergoedingsclaim van de eigenaar van het verontreinigde perceel op de eigenaar van het pand dat is afgebrand.

### **Verbod asbestdaken 2024**

Het is evident dat asbestdaken een milieu- en financieel risico opleveren. Het is in dat kader interessant te melden dat de regering begin maart 2015 heeft beslist dat asbestdaken vanaf 1 januari 2024 in Nederland zijn verboden en een ontwerpbesluit tot wijziging van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 heeft ingediend bij de Tweede Kamer (Kamerstuk II nr. 25834, 93). Uitgaande van het ontwerpbesluit zullen eigenaren van gebouwen met asbesthoudende dakbedekking, deze voor die tijd moeten verwijderen. Laten deze eigenaren dit na dan heeft het bevoegd gezag de mogelijkheid, zo volgt uit het ontwerpbesluit, de eigenaar van asbesthoudende dakbedekking te gelasten de dakbedekking te verwijderen. Daarbij is uitgangspunt is dat de kosten voor de eigenaar van het betreffende gebouw zijn. Interessant is nog te vermelden dat niet alleen van wege de mogelijke verspreiding van asbest door brand is beslist om het verbod in te voeren, maar ook omdat door verwerking van asbesthoudend materiaal - als gevolg van de weersomstandigheden - zich asbest kan verspreiden naar de omgeving en daarmee een bodemverontreiniging kan veroorzaken en een gevaar kan opleveren voor de volksgezondheid.

Het verbod zal zich beperken tot asbesthoudend materiaal dat in contact staat met de buitenlucht, bijvoorbeeld in asbestgolfplaten en dakleien met asbest. Het gaat niet om asbest dat is toegepast in gebouwen. ●

